

МИРОВОЙ СУДЬЯ СУДЕБНОГО УЧАСТКА N 14
ВОЛОКОЛАМСКОГО СУДЕБНОГО РАЙОНА

Дело N 1-28/20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

г. Волоколамск 07 октября 2020 года

Мировой судья судебного участка N 14 Волоколамского судебного района Московской области Власова Ж.Ю. с участием государственного обвинителя Волоколамской городской прокуратуры Московской области Сидоренко И.А. защитника подсудимого - адвоката АК АПМО N 1193

Герасимова М.В.

представившего удостоверение <НОМЕР> и ордер <НОМЕР> подсудимой С. 1, представителя потерпевшей организации <ФИО2>

при секретаре судебного заседания К. рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

С. 1, <ДАТА> рождения, уроженки <АДРЕС>, гражданки <ОБЕЗЛИЧЕНО>.", зарегистрированной и проживающей по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ,

установил:

С. обвиняется в том, что она совершила мошенничество при получении выплат, то есть, хищение денежных средств при получении пособий, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, при следующих обстоятельствах. 19 апреля 2019 года, в период времени с 09 часов 00 минут по 18 часов 00 минут, более точное время не установлено, она (С. 1), будучи официально не трудоустроенной в связи с увольнением 31 марта 2019 года с должности <ОБЕЗЛИЧЕНО> от <ОБЕЗЛИЧЕНО>.", обратилась в Государственное казенное учреждение Московской области "Волоколамский центр занятости населения", расположенное по адресу: <...>, с целью постановки на учет в качестве безработного в соответствии с п. 1, 2 ст. 3 Федерального закона N 1032-1-ФЗ от 19.04.1991 г. "О занятости населения в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) и получения пособия по

безработице, при этом она (С.), будучи предупрежденной об уголовной ответственности за предоставление при постановке на учет недостоверных и ложных сведений, с целью получения пособия по безработице в размере, превышающем тот, что полагался бы ей в случае предоставления достоверной информации о среднем ежемесячном доходе по последнему месту работы, осознавая, что размер назначенного ей пособия по безработице будет исчисляться, исходя из размера ее среднего заработка по последнему месту работы, умышленно с целью извлечения материальной выгоды в личных целях, из корыстных побуждений, предоставила сотруднику ЕКУ МО "Волоколамский центр занятости населения" заведомо ложные сведения, содержащиеся в собственноручно составленной ею (С.) справке о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы (службы) от 17.04.2019 с отметкой о выдаче <ОБЕЗЛИЧЕНО>", а именно сведения о том, что она осуществляет трудовую деятельность на основе полного рабочего дня: 8-часового рабочего дня. 5-дневной недели, и о том, что ее средний заработок за последние три месяца работы у <ОБЕЗЛИЧЕНО>", составил 42 600 рублей, при этом она (С.) осознавала, что указанные сведения являются ложными, так как фактически она (С.) осуществляла трудовую деятельность в должности <ОБЕЗЛИЧЕНО> у <ОБЕЗЛИЧЕНО>." на условиях неполного 4-часового рабочего дня с ежемесячным окладом в размере 7 000 рублей, а также осознавала то, что вышеуказанная справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы (службы) от 17.04.2019 ей (С.) <ОБЕЗЛИЧЕНО>." не выдавалась. На основании предоставленных недостоверных и ложных сведений ЕКУ МО "Волоколамский центр занятости населения" ей (С.) было назначено пособие по безработице в завышенном размере, составляющем 8000 рублей, в результате чего в период с 19.04.2019 года по 01.07.2019 года она (С.) совершила мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств путем обмана ЕКУ МО Волоколамский центр занятости населения" в виде начисленного и выплаченного ей пособия по безработице в размере 19 200 рублей. Указанными денежными средствами она (С.) распорядилась в своих личных целях, причинив ЕКУ МО "Волоколамский центр занятости населения" материальный ущерб на общую сумму 19 200 рублей. После чего она (С.) 01.07.2019 свои противоправные действия прекратила, обратившись в ЕКУ МО "Волоколамский Центр занятости населения" с заявлением о прекращении начисления пособия и снятии с регистрационного учета безработного гражданина в связи с трудоустройством. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ, С. после консультации с защитником и в его присутствии было заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, которое С. поддержала и в судебном заседании. Указанное ходатайство С. в судебном заседании поддержал и ее защитник, адвокат Герасимов М.В. Возражений со стороны государственного обвинителя и представителя потерпевшей организации о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства не поступило. Суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного С. обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами. В судебном заседании защитник подсудимой - адвокат АК АПМО <НОМЕР> Герасимова М.В. заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с деятельным раскаянием его подзащитной, поскольку виновной она себя признала полностью, в содеянном искренне раскаялась, материальный ущерб полностью возместила.

Подсудимая С. заявленное ходатайство поддержала, вину в совершении данного преступления полностью признала, искренне раскаялась, материальный ущерб полностью возместила.

Государственный обвинитель Волоколамской городской прокуратуры Московской области Сидоренко И.А. и представитель потерпевшей организации не возражает против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого, поскольку она ранее не судима, вину в совершении преступления признала и возместила материальный ущерб. Согласно ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях предусмотренных ст. 75 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

В соответствии со ст. 75 УК РФ, лицо впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Поскольку, преступление совершенное С. относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимая ранее не судима, вину свою признала полностью, в содеянном искренне раскаялась, вред полностью возместила, с начала следствия давала правдивые показания, чем способствовала раскрытию преступления, вследствие чего перестала быть общественно опасной, суд приходит к выводу, что данное уголовное дело подлежит прекращению, а подсудимая - освобождению от уголовной ответственности. Руководствуясь ст. 75 УК РФ, ст. 28, 254 УПК РФ, мировой судья

постановил:

Уголовное дело в отношении С. 1, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 159.2 ч. 1 УК РФ в связи с деятельным раскаянием - прекратить. Мера пресечения в виде подписки о невыезде С. - отменить. Вещественное доказательство: справка о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы (службы) на имя С. от 17.04.2019 года - хранить при материалах уголовного дела. Постановление может быть обжаловано в Волоколамский городской суд Московской области в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Ж.Ю.ВЛАСОВА

