

ОДЕССКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 сентября 2020 г. по делу N 10-2/2020

Одесский районный суд Омской области в составе:

председательствующего судьи Тарновского А.В.

с участием и.о. прокурора Одесского района Омской области Концевого Я.В.

осужденного Ч.

с участием защитника-адвоката филиала N 35 Омской областной коллегии адвокатов Бабаевского Ю.А. представившего удостоверение N, ордер N от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре судебного заседания Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Ч. по обвинению в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ по апелляционному представлению государственного обвинителя старшего помощника прокурора Одесского района Омской области на приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12 августа 2020 года, которым:

Ч., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, место рождения: <адрес>, зарегистрированный по адресу: <адрес> проживающий по адресу: <адрес>, гражданин Российской Федерации, образование среднее-специальное, разведенный, имеющий на иждивении 8 малолетних детей, не работающий, военнообязанный, не состоящий на учете в БУЗОО "Одесская ЦРБ", ООНД, ОКПБ, ранее не судимый, признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ и назначено наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов,

установил:

Приговором мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12 августа 2020 года Ч. признан виновным и осужден по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ и назначено наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке избранную Ч. по вступлении приговора в законную силу отменить.

В соответствии со ст. 81 - 82 УПК РФ определена судьба вещественных доказательств.

Гражданский иск представителя потерпевшего КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района" к Ч. о взыскании с него ущерба в размере 48 686 рублей 67 копеек удовлетворен.

Взысканы с Ч. в пользу КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района" в счет возмещения ущерба причиненного преступлением денежные средства в размере 48 686 рублей 67 копеек.

Процессуальные издержки, выразившиеся в оплате юридических услуг адвоката отнесены на счет федерального бюджета.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Согласно приговора мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области 16.10.2019 в казенное учреждение Омской области "Центр занятости населения Одесского района" расположенное по адресу: ул. Ленина, д. 41 с.Одесское Одесского района Омской области (далее КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района") с целью получения статуса безработного гражданина и получателя пособия по безработице обратился Ч. ДД.ММ.ГГГГ года рождения проживающий по адресу: <адрес>. 25.10.2019 на основании приказа N 298Д14/1927 КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района" Ч. был признан безработным и ему согласно приказа от 25.10.2019 N 2981121/1927 назначено пособие по безработице продолжительностью выплаты 6 месяцев. По окончании срока выплаты пособия, на основании приказа N 134М6/2027 КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района" от 13.05.2020 Ч. была назначена выплата материальной помощи. 16.10.2019 года Ч. был собственноручно подписан лист обязательств и предупреждений, в котором в пункте N 9 он удостоверяет своей подписью то, что в настоящее время он не имеет никакого заработка, в случае получения заработка, вознаграждения, пенсии, пособия, компенсационных выплат обязуется сообщить в органы службы занятости. Ч. предупреждался, что в случае выявления факта получения пособия по безработице обманным путем, выплата пособия по безработице прекращается с одновременным снятием с учета в качестве безработного. Сумма пособия, полученного обманным путем, подлежит возврату (добровольно или в судебном порядке ст. 159.2 УК РФ). Кроме этого, Ч. был ознакомлен с положениями Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Приказом N 184Д15/2027 от 02.07.2020 Ч. был снят с учета в качестве безработного. Согласно справки КУ Омской области "ЦЗН Одесского района" от 15.06.2020 Ч. получал ежемесячное пособие на основании приказа от 25.10.2019 N 2981121/1927 в период времени с 16.10.2019 по 15.04.2020, на основании приказа КУ Омской области "ЦЗН Одесского района" с 13.05.2020 N 134М6/2027 в период времени с 16.04.2019 по 13.05.2020 Ч. получил материальное пособие в виде денежной суммы. В период времени с 25.10.2019 по 10.11.2019 Ч. неофициально, по устной договоренности работал в качестве разнорабочего у ИП глава КФХ "Л.С.А.", за что получил от Л.С.А. вознаграждение в виде пяти мешков зерноотходов (вывеянного мелкого зерна), кроме этого в указанный

период Ч. получил от Л.С.А. денежное вознаграждение в сумме 5000 рублей. В периоды времени с 05.02.2020 по 09.02.2020 и с 24.04.2020 по 03.05.2020 Ч. неофициально, по устной договоренности работал у ИП глава КФХ "Е.В.Н.", а именно ремонтировал сельскохозяйственную технику, за что от Е.В.Н. получил денежное вознаграждение в сумме около 6000 рублей, а также зерно и ячмень на сумму около 9000 рублей. Исходя из вышеуказанного, Ч. не могло выплачиваться пособие по безработице. Таким образом, Ч. с целью хищения денежных средств, умышленно, из корыстных побуждений, путем умолчания о факте получения им денежного вознаграждения, влекущего прекращение выплаты пособия по безработице, в период с 25.10.2019 по 13.05.2020 незаконно получал пособие по безработице и материальную помощь в виде денежной выплаты в общей сумме 48 686 рублей 67 копеек начисленные ему КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района", чем причинил казенному учреждению Омской области "Центр занятости населения Одесского района" материальный ущерб на общую сумму 48 686 рублей 67 копеек, и в последующем незаконно полученными денежными средствами распорядился по своему усмотрению.

В апелляционном представлении государственный обвинитель старший помощник прокурора Одесского района Омской области Романенко В.В. не оспаривая фактические обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции, полагает, что при вынесении судом приговора допущены существенные нарушения уголовного законодательства повлиявшие на его законность.

Приговор суда должен быть законным, обоснованным и мотивированным и признается таким, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с п. 3 ст. 389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции является неправильное применение уголовного закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части УК РФ.

В силу ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Приговором мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе

Омской области Ч. признан виновным в том, что он, имея прямой умысел, направленный на хищение денежных средств при получении пособия по безработице и материальной помощи, предусмотренных Законом Российской Федерации О занятости населения в Российской Федерации" от 19.04.1991 N 1032-1, путем умолчания о факте получения им денежного вознаграждения, влекущего прекращение выплаты пособия по безработице, в период с 25.10.2019 по 13.05.2020 незаконно получал пособие по безработице и материальную помощь в виде денежной выплаты, в общей сумме 48 686 рублей 67 копеек, начисленные ему КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района".

Указанные денежные средства Ч. обратил в свою собственность и распорядился ими по своему усмотрению, причинив Казенному учреждению Омской области "Центр занятости населения Одесского района" материальный ущерб на общую сумму 48 686 рублей 67 копеек.

Настоящий приговор суда не соответствует указанным требованиям подлежит изменению по следующим основаниям.

Мировой судья в описательно-мотивировочной части приговора, описывая преступное деяние Ч. неверно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ - мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. В то время как согласно материалам уголовного дела, Ч. не являлся получателем компенсаций или субсидий, а также не предоставлял в Казенное учреждение Омской области "Центр занятости населения Одесского района" ложные (или) недостоверные сведения.

Таким образом, судом излишне вменены альтернативные квалифицирующие признаки "при получении компенсаций, субсидий, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений", и действия Ч. необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 159.2 РФ- мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, иных социальных выплат, установленных законами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

В суде первой инстанции, по ходатайству осужденного, уголовное дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства, с соблюдением требований главы 40 УПК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может бы обжалован сторонами в кассационном и апелляционном порядке в связи несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, если в кассационных жалобах или представлении содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.).

Наказание Ч. назначено судом в соответствии с требованиями закона, в том числе по правилам ч. 7 ст. 316 УПК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, данных о личности осужденного, не возмещенного материального ущерба, влияния назначенного

наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, смягчающих обстоятельств, отсутствия отягчающих обстоятельств, является справедливым.

Изменение обвинения не требует исследования доказательств дела и не влечет изменения фактических обстоятельств по делу.

В связи с изложенным считает приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе от 12.08.2020 незаконным и с учетом установления всех значимых обстоятельств уголовного дела судом первой инстанции, подлежащим изменению судом апелляционной инстанции.

Просит приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе от 12.08.2020 года в отношении Ч. изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда при квалификации действий Ч. по ч. 1 ст. 159.2 УК Российской Федерации альтернативные квалифицирующие признаки "при получении компенсаций, субсидий, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений".

В остальной части приговор оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции и.о.прокурора Одесского района Омской области Концевой Я.В. поддержал доводы изложенные в апелляционном представлении.

Просит приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе от 12.08.2020 года в отношении Ч. изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда при квалификации действий Ч. по ч. 1 ст. 159.2 УК Российской Федерации альтернативные квалифицирующие признаки "при получении компенсаций, субсидий, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений".

В остальной части приговор оставить без изменения.

Представитель потерпевшего Казенного учреждения Омской области "Центр занятости населения Одесского района" К.С.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, предоставила суду ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Осужденный Ч. в судебном заседании указал, что с доводами изложенными в апелляционном представлении государственного обвинителя на приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 года в отношении него он согласен.

Защитник Бабаевский Ю.А. в судебном заседании указал, что с доводами изложенными в апелляционном представлении государственного обвинителя на приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 года в отношении Ч. он согласен.

Проверив в судебном заседании материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления государственного обвинителя, выслушав мнение сторон, суд

приходит к следующему:

Вина Ч. в совершении преступления установлена материалами дела, каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона предусматривающих особый порядок принятия судебного решения, судом не допущено. Как видно из уголовного дела, при ознакомлении с его материалами в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании он добровольно поддержал его в присутствии адвоката, после консультации с ним. Из протокола судебного заседания следует, что рассмотрение дела в особом порядке проведено с согласия государственного обвинителя, представителя потерпевшего, подсудимого и его защитника с соблюдением прав и законных интересов сторон. Приговор постановлен в соответствии со ст. 316 УПК РФ без проведения судебного разбирательства.

Рассматривая доводы, изложенные в апелляционном представлении государственного обвинителя старшего помощника прокурора Одесского района Омской области Романенко В.В. на приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 года суд апелляционной инстанции приходит к выводу:

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым он признается, если постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и на правильном применении уголовного закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать: описание преступного умысла, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

В соответствии с п. 3 ст. 389.15 УПК РФ, основанием отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции является неправильное применение уголовного закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части УК РФ.

В силу ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Приговором мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области Ч. признан виновным в том, что он, имея прямой умысел, направленный на хищение денежных средств при получении пособия по безработице и материальной помощи, предусмотренных Законом Российской Федерации О занятости населения в Российской Федерации" от 19.04.1991 N 1032-1, путем умолчания о факте получения им денежного вознаграждения, влекущего прекращение

выплаты пособия по безработице, в период с 25.10.2019 по 13.05.2020 незаконно получал пособие по безработице и материальную помощь в виде денежной выплаты, в общей сумме 48 686 рублей 67 копеек, начисленные ему КУ Омской области "Центр занятости населения Одесского района". Указанные денежные средства Ч. обратил в свою собственность и распорядился ими по своему усмотрению, причинив Казенному учреждению Омской области "Центр занятости населения Одесского района" материальный ущерб на общую сумму 48 686 рублей 67 копеек.

Настоящий приговор суда первой инстанции не соответствует указанным выше требованиям подлежит изменению по следующим основаниям.

Мировой судья в описательно-мотивировочной части приговора, описывая преступное деяние Ч. неверно квалифицировал действия по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ - мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. В то время как согласно материалам уголовного дела, Ч. не являлся получателем компенсаций или субсидий, а также не предоставлял в казенное учреждение Омской области "Центр занятости населения Одесского района" ложные (или) недостоверные сведения.

Суд апелляционной инстанции считает, что действия Ч. необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ - мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении пособий, иных социальных выплат, установленных законами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переqualифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу

доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Согласно разъяснениям, содержащимся в ч. 2 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 60 от 5 декабря 2006 года "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел", судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела.

Изменение обвинения Ч. не требует исследования доказательств дела и не влечет изменения фактических обстоятельств по делу.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции считает приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 незаконным и с учетом установления всех значимых обстоятельств уголовного дела судом первой инстанции, подлежащим изменению судом апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает, что мировой судья судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области в приговоре от 12.08.2020 года в отношении Ч. при квалификации действий Ч. по ч. 1 ст. 159.2 УК Российской Федерации излишне указал альтернативные квалифицирующие признаки "при получении компенсаций, субсидий, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений".

Суд апелляционной инстанции, исследовав данные обстоятельства, приходит к выводу об исключении из описательно-мотивировочной части приговора мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 года в отношении Ч. при квалификации его действий по ч. 1 ст. 159.2 УК Российской Федерации альтернативные квалифицирующие признаки "при получении компенсаций, субсидий, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений".

При назначении наказания осужденному Ч. судом первой инстанции были учтены смягчающие обстоятельства, отягчающих обстоятельств судом не установлено, иных обстоятельств в суде апелляционной инстанции влияющих на назначение осужденному уголовного наказания не установлено.

Каких либо существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, влекущих отмену приговора, в ходе производства по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 389.1, 389.17, п. 9 ч. 1 ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, суд

постановил:

Приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 года в отношении Ч. изменить:

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 года в отношении Ч. при квалификации его действий по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ альтернативные квалифицирующие признаки "при получении компенсаций, субсидий, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений".

В остальной части приговор мирового судьи судебного участка N 18 в Одесском судебном районе Омской области от 12.08.2020 года в отношении Ч. оставить без изменения.

Апелляционное представление государственного обвинителя старшего помощника прокурора Одесского района Омской области Романенко В.В. удовлетворить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в порядке главы 47.1 УПК РФ в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий судья

А.В.ТАРНОВСКИЙ